

### **Эффективность высшего образования: чего хотим?<sup>1</sup>**

*Исследуется сущность понятия «эффективность». Рассматривается проблема эффективности образования в свете проводимого мониторинга вузов. Показывается отсутствие целостного подхода к оценке эффективности, слабая связь используемых показателей с качеством образования, неполнота действующего законодательства. Анализируется опасность чрезмерного вытеснения образования в сферу услуг и обосновывается важность сохранения подхода к рассмотрению образования как общественного блага.*

*Ключевые слова: образование, эффективность, качество, мониторинг, показатели, воспитание, обучение, услуга, общественное благо, человек, общество, государство.*

Эффективность – понятие, используемое при оценке результатов тех или иных целенаправленных действий, той или иной деятельности (как совокупности действий). Поскольку любые целенаправленные действия осуществляются во имя достижения того или иного результата (эффекта), то эффективными считаются такие действия, которые приводят к достижению поставленной цели, нужному, желаемому, запланированному результату (эффекту). Если цель достигнута (получен желаемый эффект) – действия (деятельность) эффективны, не достигнута – неэффективны. Для получения возможности сравнения между собой различных действий, приводящих к одному и тому же результату, дополнительно учитывают расход ресурсов в каждом случае, так что уже в сравнительном плане более эффективными будут те действия (та деятельность), на реализацию которых было затрачено меньше ресурсов. Все просто и понятно<sup>2</sup>.

Основываясь на этом, эффективным следует считать такое образование (как процесс, как деятельность), которое, во-первых, достигает желаемого результата, поставленной цели<sup>3</sup> (необходимое условие) и, во-вторых, обеспечивает при этом расход ресурсов, не выходящий за пределы каким-то образом установленного уровня (достаточное условие), задаваемого теми или иными критериями (несколькими или одним интегральным)<sup>4</sup>. Очевидно, что эти критериальные значения имеет право устанавливать тот, кто эти ресурсы выделяет. Также все просто и понятно. Что же происходит в реальной жизни? И прежде всего, в

---

<sup>1</sup> Сборник трудов Института инженерной физики за 2013 год. – Серпухов: МОУ «ИИФ», С. ... .

<sup>2</sup> В природе действует эволюционный принцип минимальности, в соответствии с которым в процессе эволюции сохраняются те действия, та деятельность и, как следствие, реализующие их те природные объекты, которые для достижения той или иной цели требуют наименьшего количества основных природных ресурсов: пространства, времени, энергии (массы) [1].

<sup>3</sup> Образование, как известно, есть «целенаправленный процесс».

<sup>4</sup> Так что даже при достижении цели, но превышении при этом расхода ресурсов над заданным уровнем образование может быть признано неэффективным.

сфере высшего образования, поскольку статья посвящена анализу именно этого уровня образования?

В реальной жизни в сфере высшего образования сегодня решается задача сокращения избыточного количества вузов, причем, в первую очередь, посредством закрытия «неэффективных» вузов<sup>5</sup>. Задача своевременная и важная, хотя сам по себе вопрос об избыточности вузов - спорный. Разве может быть слишком много высшего образования? – Конечно, нет, ибо высшее образование – основа сохранения и развития культуры, создания инноваций, повышения продолжительности и качества жизни, снижения преступности, безработицы и, в целом, устойчивости развития общества. «Массовое высшее образование – это социальная форма высшего образования в обществе знания» [3, С. 14], это норма нашего времени. В наиболее развитых странах уже ставят вопрос о всеобщем высшем образовании. И не надо пугаться этого. Те самые «25 млн. высокотехнологичных рабочих мест»<sup>6</sup> надо, во-первых, создать (и для этого нужны в большом количестве креативные личности с высшим образованием) и, во-вторых, заполнить, причем необязательно выпускниками школ или прикладного бакалавриата. На многих высокотехнологичных даже рабочих должностях желательно иметь человека с высоким уровнем развития. Многие работодатели сегодня даже к обслуживающему персоналу при приеме его на работу предъявляют требование наличия высшего образования, ибо высшее образование – это высокий уровень развития человека, его способность системно мыслить, понимать других, прогнозировать, не делать грубых ошибок, умение быстро учиться и учить и пр. Потому не надо бояться массового желания школьников учиться дальше в вузах. Много вузов – это хорошо. Плохо, когда много действительно неэффективных вузов.

Очевидно, что это сокращение должно преследовать цель повысить эффективность вузов, оставить только те из них, которые соответствуют установленным критериям эффективности, т.е. выполняют свое предназначение, достигают заданной цели образования и при этом не выходят за установленные учредителем, несущим основные расходы по содержанию вуза, ограничения по затратам<sup>7</sup>. Потому представляется логичным, если заключение об «эффективности» или «неэффективности» того или иного вуза (даже в виде осторожного варианта - наличия «признаков неэффективности») будет базироваться на достижении или недостижении вузом цели образования с учетом понесенных затрат. Это кажется естественным. Учитывая, что ст. 69 главного для сферы образования документа –

---

<sup>5</sup> Начало процессу, по сути, было положено приказом Минобрнауки России от 01.08.2013 г. [2].

<sup>6</sup> Конкретная и крайне важная для России задача, позволяющая в процессе ее решения кардинально изменить в лучшую сторону все социально-экономическое пространство страны.

<sup>7</sup> И это никак явно не связано с тем фактом, что сейчас не хватает рабочих, но если сократить «неэффективные» вузы, то количество рабочих автоматически возрастет, ибо выпускникам школ некуда будет пойти учиться дальше после школы и они вынуждены будут пойти работать на производство.

федерального закона № 273 – ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» определяет цель высшего образования как «обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации» [4], остается связать показатели, используемые в мониторинге вузов, с рассмотренными идеями эффективности образования (достижением вышеуказанной цели высшего образования и затратами на это).

К сожалению, понять, какие используемые показатели мониторинга - средний балл ЕГЭ поступающих, площади на одного студента, количество иностранных студентов, заработанные вузом деньги (в целом и за научную работу), трудоустройство выпускников, успехи в дополнительном образовании – связаны с целью высшего образования и как они при этом учитывают интересы «человека, семьи, общества, государства» (в соответствии со ст. 2 федерального закона № 273 - ФЗ именно в их интересах осуществляется образование) не просто<sup>8</sup>. Явная связь большинства из них с обеспечением подготовки высококвалифицированных кадров не просматривается. Какой-либо интегральный критерий эффективности отсутствует.

В Распоряжении Правительства РФ от 30.12.2012 года № 2620-р[4] в V разделе «Изменения в сфере высшего образования, направленные на повышение эффективности и качества услуг в сфере образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту», в целях реализации которого, как следует из приказа Минобрнауки России от 01.08.2013 г. № 637, и начат мониторинг, речь идет о повышении «эффективности и качества услуг в сфере образования». Из этого следует, во-первых, что цель мониторинга относится не к образованию в целом, а к услугам в сфере образования, что, очевидно, не одно и то же, так что выявляемые в ходе мониторинга «признаки неэффективности» надо относить не к эффективности вуза в целом, а лишь к процессу оказания вузом услуг в сфере образования. Во-вторых, т.к. конечная цель - переход к эффективному контракту, то мониторинг должен касаться только тех вузов, которые получают средства из государственного бюджета.

В-третьих, в Распоряжении говорится об «эффективности и качестве», т.е. эти два понятия в нем отделены друг от друга<sup>9</sup>. Если уйти от философского понимания качества как набора всех присущих исследуемому объекту свойств и рассматривать только потребительские свойства (ради них оказывается услуга), то такое разделение возможно лишь в

---

<sup>8</sup> Справедливости ради надо отметить, что об этих интересах и, главное, их взаимосвязи мало информации и в федеральном законе № 273 – ФЗ.

<sup>9</sup> Такое разделение применительно к чему бы то ни было встречается, хотя логику этого трудно понять.

том случае, когда эффективность и качество рассматриваются с разных точек зрения. В частности, эффективность рассматривается с позиции того, кто реализует процесс образования как услуги и вкладывает в это свои средства, а качество – с позиции того, кто потребляет эту услугу. Тогда можно допустить существование ситуации, когда эффективность есть – студент окончил вуз и получил диплом и при этом затраты на его обучение не вышли за установленные границы, а нужного качества – выпускник как специалист получился крайне слабый и это сразу определяется на начальном этапе его работы (да и сам выпускник понимает это). Что это значит? Только то, что производителем и потребителем услуги преследуются разные цели: вуз в качестве цели ставит минимизацию затрат и ради нее может пожертвовать качеством, а для студента цель – получение услуги гарантированного качества. Тогда роль государства – контроль за соблюдением и эффективностью, и качества в государственных вузах (расходы несет государство) и за соблюдением качества в негосударственных вузах (расходы несет частный учредитель)<sup>10</sup>.

Вышеизложенное может показаться логичным и вполне нормальным для представителей современных коммерческих структур, думающих, прежде всего, о прибыли и только ради нее вынужденно обеспечивающих нужное качество выпускаемой продукции. Применительно к вузу это означает, что качество образования вузом обеспечивается только ради того, чтобы привлечь побольше абитуриентов и избежать применения разного рода санкций со стороны государства. И только ради этого вуз вынужденно обеспечивает требуемое качество образования. Однако спросите у любого преподавателя вуза со стажем, что движет им, когда он выкладывается на занятиях, отдавая себя всего студентам? Можно ли вынужденно, даже ради прибыли создать творческую атмосферу среди студентов? А ведь таких преподавателей (массовое явление в прошлом и, по сути, подвижничество в настоящем) становится все меньше! Все больше становится тех, кто действительно оказывает услугу, а не реализует свое призвание. Можно ли считать нормальной ситуацию, когда качество образования в вузе обеспечивается, в основном, только за счет его контроля со стороны государства и если бы этого контроля не было, то многие вузы по-прежнему продолжали бы «торговать дипломами» (тем более, что многих возвращенных современным «рынком» потребителей такое «качество» устраивает)?<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Заметим, что при реализации такого контроля у государства возникает еще одно понимание своей эффективности, связанное с минимизацией необходимых уже для контроля расходов (при обеспечении требуемого качества контроля). Свой показатель эффективности есть и у потребителя образовательных услуг (у того, кого учат), также представимый в виде классического отношения результата к затратам.

<sup>11</sup> К сожалению, потребитель в качестве цели порой ставит для себя задачу получения не качественного образования, а диплома об образовании, что, конечно, не одно и то же. Тогда цели «некачественного» вуза и «некачественного» потребителя совпадают: задача одного – выдать, а другого – получить диплом. Во имя этого вуз делает вид, что учит, а студент – что учится. Очевидно, что такое совпадение возможно лишь при невосребованности профессионализма и диплом нужен лишь для того, чтобы соответствовать тем или

Конечно, эта ситуация ненормальна и, прежде всего, потому, что нельзя рассматривать эффективность какой-либо деятельности отдельно от качества полученного при этом результата. Эффективная деятельность не может давать некачественный результат. Эффективным может быть только качественное образование! Нужное качество образования – это и есть главный желаемый результат, главный эффект, главная цель образования, необходимое условие эффективности.

О важности качества образования говорится и в ст. 2 федерального закона 273 – ФЗ, где нет понятия «эффективное образование» или «эффективное образовательное учреждение»<sup>12</sup>, но есть понятие «качество образования», под которым понимается «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающихся, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы». По сути, в этом определении качества речь и идет об эффективности.

Именно проблема качества всех уровней образования - ключевая проблема современности. Качество образования падает и это происходит во всем мире и по многим причинам, в том числе как следствие массовизации высшего образования, повышения уровня жизни, ухода для человека на второй план задачи выживания, исчезновения высоких общественных идеалов, примитивизации жизненных целей и др.

Раз что-то становится массовым, то ему сложно остаться высококачественным, да и «высшим» тоже. Действительно, как может «высшее» быть не только массовым, но еще и состоять из трех уровней (бакалавриат, магистратура, аспирантура)?<sup>13</sup> Если что-то стало массовым и к тому же многоуровневым, то оно уже не высшее. Так что стоит задуматься над тем, что же сегодня в образовании считать действительно «высшим? Может быть, стоит повременить с отменой двухуровневости отечественной системы подготовки научных кадров (кандидат и доктор наук) и оставить докторантуру, дополнив ее образовательным процессом и квалификационным экзаменом, как истинно высшую ступень образования, как пример для Европы (соглашаясь с Европой почти во всем остальном)?

---

иным формальным требованиям (например, к образованию лиц, претендующих на занятие должностей федерального, регионального и муниципального уровней), или потому, что «модно» иметь высшее образование. И тот, и другой случай свидетельствуют о серьезной болезни общества, ведут к его социально-экономической деградации.

<sup>12</sup> Да и само слово «эффективность» используется всего три раза и то применительно к федеральным и национальным исследовательским университетам (ст. 24, п. 4, 5, 6).

<sup>13</sup> Представляется, что «высшее образование», простите за сравнение, как и «свежесть» (вспомним классика) «бывает быть только одно – первое, оно же и последнее».

Несомненно, что используемые в мониторинге вузов показатели сами по себе важны, объективны, понятны, легко считаемы и, главное, легко проверяемы. Они полностью отвечают требованиям к формальным признакам подобного рода показателей. Конечно, эти показатели связаны с образованием, влияют на него<sup>14</sup> и даже могут косвенно характеризовать его качество<sup>15</sup>. Но утверждать, что эти показатели есть именно те, которые определяют эффективность вуза, было бы неправильным. Разве потеряв что-то (в данном случае – качество образования и эффективность использования государственными вузами государственных средств) ищут там, где «светлее» и то, что более «заметно»? Искать надо там, где потеряли и то, что потеряли. И именно качество образования должно быть определяющим при оценке эффективности и государственного, и негосударственного вуза.

Так что надо окончательно определиться с тем, что такое вуз сегодня и зачем он нужен? Если это коммерческая структура, главная задача которой зарабатывание денег и получение прибыли, а образование – не более чем «услуга»<sup>16</sup>, то для определения критериев эффективности надо учитывать, кому эта услуга оказывается, кем оказывается и кто ее оплачивает. Тогда станет ясно, кто от кого и что может требовать<sup>17</sup>. Например, если человек учится в государственном вузе за средства государственного бюджета, то это государство оказывает этому человеку услугу, гарантируя ее качество, и вправе требовать от него ту или иную «плату», если же человек сам платит за свое образование (или платит его семья), то он вправе требовать от вуза соответствующего качества образования, а от государства – контроля этого качества. Если за студента платит будущий работодатель, то он требует от студента своей «платы» (например, обязательной отработки на предприятии по окончании вуза некоторого времени), а от государства – также контроля качества образования. Семье и обществу также, в первую очередь, важно качество образования. Т.е. для всех участников образования, в интересах которых оно реализуется, эффективное образование есть качественное образование.

---

<sup>14</sup> Например, наука. Если в вузе ведутся востребованные и оплачиваемые сторонними заказчиками научные исследования, то это может способствовать повышению качества образования (если ученые участвуют в образовательном процессе, студенты привлекаются к научной работе и т.п.). Заметим – может, но не обязательно так есть.

<sup>15</sup> Так, средний балл поступающих, наличие иностранных студентов, трудоустройство выпускников могут свидетельствовать о качестве образования. Но они могут свидетельствовать и всего лишь о популярности и (или) востребованности на рынке какой-то конкретной специальности. Но «модность» специальности (в том числе с учетом уровня подготовки выпускников школ) и качество образования – не одно и то же. К тому же показатель трудоустройства (количество выпускников, обратившихся в течение первого года после выпуска в службу занятости) – также может быть далек от качества, поскольку причины обращения могут быть различны и не обязательно они связаны с вузом.

<sup>16</sup> Такой подход становится все более популярным и он все более навязывается рядовому «потребителю», хотя федеральный закон № 273-ФЗ и утверждает, что образование есть «общественно значимое благо».

<sup>17</sup> Но в любом случае, говоря об услуге и пытаясь ее оценить, нельзя уйти от проблемы качества, ибо главное в услуге – ее качество.

Однако достаточно ли сегодня используемых при мониторинге показателей для оценивания качества образования даже как услуги? Представляется, что нет. Как абитуриенту (будущему «потребителю») оценить качество предлагаемой вузом услуги? Он видит, что в вуз большой конкурс (и даже есть иностранцы!), прочитал, что все выпускники этого вуза трудоустраиваются (точнее, не обращаются на биржу труда, что, заметим, не одно и то же). И что? Он должен сделать вывод, что это хороший вуз. Этого разве достаточно?

Может быть, этих показателей достаточно государству, которое в нынешнее сложное время эффективным считает вуз, не требующий существенной государственной помощи? Если у вуза есть площади, он может зарабатывать деньги, делает что-то серьезное в науке, студенты (в том числе и иностранные) туда идут «валом», по выпуску все трудоустраиваются, то у государства с таким вузом нет проблем. И в таком подходе, казалось бы, нет ничего плохого. Казалось бы. Однако даже в рамках образования как услуги следует иметь в виду высокую динамику современного рынка труда, за которой система образования, учитывая длительность подготовки и наличие социальных стереотипов, не может самостоятельно в рамках рыночных механизмов развития, поспевать. Нужна опережающая подготовка, подготовка специалистов будущего, связанных с развитием информационных технологий, роботостроения, биоинженерии, когнитивных наук<sup>18</sup>. Но эти специальности пока не пользуются популярностью, студенты неохотно идут на них (в том числе и по причине слабой школьной подготовки), по-прежнему стремясь стать юристами, экономистами, менеджерами. Что, вузы, реализующие технические и естественнонаучные образовательные программы, надо относить к разряду «неэффективных», поскольку в них нет желаемого конкурса и средний балл ЕГЭ невысок? Что делать классическим инженерным вузам, в которых даже бюджетные места сегодня не заполняются полностью? Они тоже неэффективны? Или машиностроительные, иные технические специальности в «обществе знания» не нужны?<sup>19</sup> Да и классическим гуманитарным вузам не легче.

Думается, что государство должно давать некоторые преференции тем вузам, кто реализует нужные и (или) перспективные программы, по ряду причин не пользующиеся популярностью у студентов (отсюда и низкий средний балл ЕГЭ). Потому при оценке эффективности вузов надо учитывать перспективность новых и нужность отдельных «старых» специальностей и для вузов, реализующих эти нужные, но не пользующиеся пока (или уже) попу-

---

<sup>18</sup>И это в интересах всех «потребителей» образования (и человека, и семьи, и общества, и государства).

<sup>19</sup>Еще как нужны, ибо именно высокотехнологичная промышленность, в которой Россия имела значительный задел, по-прежнему является основой современной экономики. Несмотря на провозглашение наступления постиндустриального, информационного общества, экономика будущего, как справедливо считают многие исследователи, во многом останется энергоемкой и материалоемкой. Будущее человечества еще в большей степени, чем раньше, зависит от новых фундаментальных открытий в области естествознания, что, в свою очередь, зависит от наличия современных инженерных и научных кадров, качество подготовки которых во многом определяется эффективностью системы образования.

лярностью (по многим причинам, в том числе и по причине недостаточного управления этим процессом со стороны государственных структур) образовательные программы<sup>20</sup>, в среднем балле ЕГЭ поступающих учитывать баллы поступающих на эти программы по желанию вуза?

А как быть негосударственным вузам, тем более тем, которые открылись не так давно? Ведь их открытие в малых городах – часто один из немногих способов оставить на родной земле думающую молодежь, не дать ей уехать в областной центр, откуда она уже обратно не вернется. Как создавать «ростки» инновационных центров на местах? И что хочет государство от негосударственных вузов, подавляющему большинству которых оно не выделяет ни копейки в виде бюджетных мест, ни в виде других «конкурсных» вливаний? Существование и развитие этих начинающих вузов в течение многих лет оплачивает частный учредитель, для которого, если он честно относится ко всем вопросам образования, даже при желании оно (образование) не может быть бизнесом (прибыль получить крайне сложно, тем более в провинциальном городе), а является общественно-значимым делом. Что нужно государству? Качество образования? Так и надо контролировать качество образования, а не искать признаки «неэффективности»<sup>21</sup>. Не надо требовать иного от тех, в кого ничего, кроме проверок, не вкладывается<sup>22</sup>. Выделяешь большие деньги «ведущим» вузам страны, вкладываешь заоблачные средства в национальные исследовательские и федеральные университеты, которые покупают дорогостоящее оборудование, на котором порой некому работать, так и спрашивай, какую науку они делают и сколько на этом заработали. А негосударственным вузам, особенно небольших городов, которые на земле этого города готовят нужных специалистов (подавляющее большинство их останется здесь же работать), поднимают в этом городе общий уровень культуры, стараются обеспечить при этом высокое качество образования и соответствовать установленным государ-

---

<sup>20</sup> Перечень этих программ может быть законодательно закреплен с дальнейшей периодической (например, раз в 5 лет) коррекцией.

<sup>21</sup> Именно качество образования как процесса, в котором есть вход (конкретные абитуриенты с конкретными входными баллами поступления в вуз) и есть текущий выход (применительно к тем же студентам). Качество – это то приращение, которое дает вуз, а не абсолютное значение выхода, ибо тягаться здесь с ведущими (действительно ведущими) государственными вузами бессмысленно, поскольку туда для обучения на бюджетной основе поступают лучшие выпускники школ.

<sup>22</sup> Проверки тоже нужны и важны, особенно если в процессе их проведения специалисты-контролеры не только ищут недостатки, но и помогают, учат правильной организации учебного процесса, передают свой опыт. Ведь в подавляющем большинстве каждый из проверяющих является высококлассным специалистом, имеет богатый личный опыт преподавания и управления, знает опыт других вузов, полученный им в ходе уже проведенных проверок. Почему бы Рособннадзору не распространять положительный опыт ведущих вузов в качестве примера для других. Что мешает Рособннадзору из органа все более пугающего и карающего стать желанным гостем, коллегой, товарищем в каждом вузе? – Что? Кто-то должен разгрести то «неэффективное», что имеем, а уж потом, как почталыон Печкин, получивший велосипед, можно будет «добреть»? ... Конечно, перед руководством и специалистами Рособннадзора стоят сложные и во многом неблагодарные задачи. Потому хочется пожелать им успехов, отдавая должное и высокому профессионализму, и перегрузу работой, и стойкости в борьбе за прозрачность ЕГЭ и многому другому, надеясь также на прозрачность их деятельности. Думающие люди всегда будут на их стороне, если будут видеть в них своих коллег, профессионалов-учителей.



ством требованиям, у которых есть главное - высокий профессионализм преподавателей и руководителей, творческая атмосфера в коллективе, доброе отношение к студентам (все то, от чего в первую очередь зависит качество образования) - государство должно помогать, а не закрывать в связи с «неэффективностью».

Но, к счастью, образование не может быть только услугой и не является ею по определению<sup>23</sup>. По закону образование – «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения<sup>24</sup>, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, ...»[4]<sup>25</sup>. Образование призвано не только обучить человека чему-либо, но, прежде всего, воспитать его, решить задачу его социализации, сформировать у него правильное мировоззрение, правильные привычки и мотивацию на непрерывное развитие, привить ему чувства патриотизма, толерантности, понимания современных проблем человека и человечества и путей их разрешения. Можно ли в рамках только «услуги» всего этого достичь? Конечно же, нет. Как можно формировать патриотизм в качестве предоставляемой «услуги», прививать человеку любовь к Родине, учить бескорыстию, самопожертвованию и брать за это деньги? И как будет формироваться патриотизм у того, чья позиция: «Я плачу деньги, а вы формируйте?»

Для общества образование всегда было, в первую очередь, общественным благом, задачу которого входило, прежде всего, воспитание человека, формирование у него правильных потребностей (а не «потребителя», который по так называемой «концепции всеобщего управления качеством» всегда прав)[6, 7]. Оно было способом сохранения социальных традиций, передачи социального генома<sup>26</sup>, сохранения человеческого в человеке. Таким оно и должно остаться<sup>27</sup>. Ведь не случайно у компаний, существующих более 600 лет, общим является ориентация «не на прибыль, а на добро, красоту, справедливость, истину»[8].

Может ли индивидуальное благо во всем совпадать с благом общественным? Да, но не в массовом масштабе<sup>28</sup>. Для большинства личное и общественное полностью не совпа-

---

<sup>23</sup> Не случайно в вышеупомянутом Распоряжении речь идет об услугах в сфере образования, что подразумевает, что в этой сфере есть не только услуги, что эта сфера шире области услуг.

<sup>24</sup>Заметим, именно «воспитание и обучение». Просьба учесть это тем, кто до сих пор по какой-то причине не говорит об «образовании, воспитании, развитии» (любое воспитание и обучение есть развитие).

<sup>25</sup>Какие правильные, прекрасные слова! Хвала и честь тому, кто смог оставить их в этом законе и, более того, усилить идеей общественного блага! Правда, далее в законе это слово (благо) более не встречается.

<sup>26</sup>Образование - процесс формирования в человеке образа, отображения в психику и моторику человека в процессе воспитания и обучения желаемого прообраза(эталона, задаваемого, например, ФГОСом). Такое привлечение понятий функционального анализа наряду с идеями базиса, обобщенного ряда Фурье представляется весьма плодотворным [9].

<sup>27</sup>Несмотря на утверждения о том, что идея общественного блага устарела и ее заменила идея интересов частной жизни.

<sup>28</sup> Только для малого количества людей, дошедших в своем развитии до понимания приоритетности «мы» перед «я», приоритетности «социо» человека перед его «био». Человек есть существо биопсихосоциальное, в котором уровень развития «психо» (а образование как раз и призвано развить его в первую очередь) определяет весовые коэффициенты для «био» и «социо», для «я» и «мы». Правда, осмысленный приход к приоритетности «мы» часто начинается с уверенности в приоритетности «я», приоритетности интере-

дают и это, в общем-то, норма. Но без перекоса. Сегодня популяризация индивидуальности, конкурентоспособности, соперничества, культ денег и гламура<sup>29</sup> разделяет и отдаляет людей, все более занятых только собой. Разве только товарно-денежные отношения составляют основу интересов всех участников процесса образования, разве только они лежат в основе образования? – Конечно, нет. Если образование перестает быть общественным благом и становится только оказываемой индивидуальной услугой, за получение которой надо платить, если кругом только «производители» и «потребители», то в такой «рыночной» обстановке государству и обществу надо быть готовым к появлению феномена «выгодного патриотизма» - «патриотизма по прейскуранту», «патриотизма», степень проявления которого человеком зависит только от размера платы государства за него, поскольку услугу, как может позволить себе считать человек, взращенный на рыночной почве и оплативший государству из своего кармана стоимость полученного им образования, уже оказывает не государство человеку, а человек – государству<sup>30</sup>.

Итак, показатели эффективности вуза должны в явном виде быть связаны с качеством образования, причем не только применительно к обучению, но и к воспитанию. Какие конкретно использовать показатели – тема отдельного исследования. Но ясно, что эти показатели должны отражать с позиции всех заинтересованных сторон качество процесса образования (научно-методического и материально-технического обеспечения, преподавательского состава, управления, организации занятий и используемых образовательных технологий), качество результатов образования (как обучения и воспитания)<sup>31</sup>. К этому нелишне было бы добавить показатели трудоустройства выпускников, их отзывы о вузе, мнения работодателей, родителей. Очевидно, что такую информацию нельзя собрать быстро. Да и никто не ставит такой задачи. Эта информация должна собираться и обрабатываться постоянно (на то он и мониторинг), так что ее периодическое обобщение и обнародование (например, раз в год) – это и есть результаты мониторинга. Конечно, нелишним может быть и дополнительный учет некоторых вспомогательных показателей, отражаю-

---

сов личности перед интересами общества, так что более результативный путь – это путь к «мы» через «я». Но это отдельная тема.

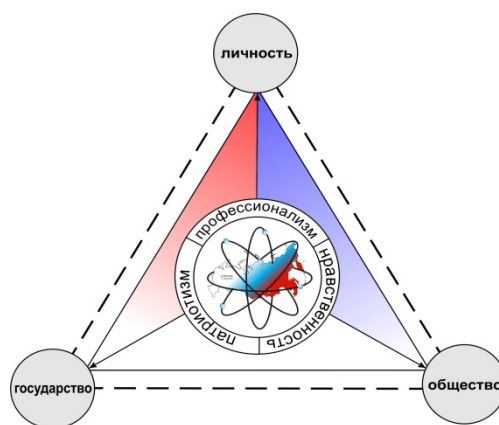
<sup>29</sup> Одна из трактовок гламура связывает его с состоянием удовлетворенности, почти счастья от того, что тебе завидуют другие.

<sup>30</sup> Вспомним совет юнге «сурового шкипера» из песни В. Высоцкого «Был развеселый розовый восход»: «Будь джентльменом, если есть удача. А нет удачи – джентльменов нет». В устах «сурового шкипера» идея «рыночного патриотизма» звучала бы так: «Будь патриотом, если есть оплата. А нет оплаты – патриотов нет».

<sup>31</sup> Возможная форма контроля результатов – единый государственный экзамен (ЕГЭ), выявляющий соответствующие компетентности [10].

щих популярность вуза, например, среднего балла ЕГЭ поступающих или количество иностранных студентов<sup>32</sup>.

Так кого же в целом должна формировать система высшего образования, какими «потребительскими» качествами (в интересах «человека, семьи, общества, государства») должен обладать выпускник? На наш взгляд, эти качества отражает триада «профессионализм, патриотизм, нравственность» - как девиз образования, как его цель, как искомая национальная идея[11].



## ЛИТЕРАТУРА

1. Бугаков И.А. Принцип минимальности и деятельность мозга. // В книге «150 лет «Рефлексам головного мозга». // Сборник научных трудов юбилейного симпозиума, посвященного изданию статьи И.М. Сеченова «Рефлексы головного мозга». – М.: ИИнтелЛ, 2014, С. 291...316.
2. Приказ Минобрнауки России от 01.08.2013 г. № 637 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования».
3. Реформирование высшего образования: Зарубежный опыт: Реф. сб. // РАН. ИНИОН, Центр научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям. – М., 2014. – 269 с.
4. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.12.2012 года № 2620-р Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки».
6. Бугаков И.А. Образование: частная услуга или общественное благо? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12568 от 08.11.2005.
7. Бугаков И.А. Необходимы усилия общества. // Горизонты современного образования, - ФГУ «ФИРО», №1 (16), январь 2009 г.
8. Пространство, насыщенное смыслами. / Интервью с ректором Томского ГУ Э.В. Галажинским. // В мире науки, 2014, № 7-8, С. 39...43.

<sup>32</sup> Хорошие показатели для определения рейтинга (но не «эффективности») вуза или его отдельной образовательной программы.

9. Бугаков И.А. Обобщенный ряд Фурье как универсальный образ действия. // Сборник трудов XXV Межрегиональной НТК «Проблемы эффективности и безопасности функционирования сложных технических и информационных систем», часть 2. - Серпухов, 2006, С. 261...267.

10. Бугаков И.А., Царьков А.Н. Преемственность в непрерывном образовании и компетентностный подход. // Высшее образование в России, 2014. - .

11. Бугаков И.А., Царьков А.Н. Профессионализм, патриотизм, нравственность - как базис российского образования. // Известия Института инженерной физики», 2007, № 1, С. 64.. 71..

#### Автор

БУГАКОВ Игорь Александрович - заслуженный изобретатель РФ, доктор технических наук, профессор, вице-президент МОУ «ИИФ» по инновационным проектам, ректор НОУ ВПО «Институт информационных технологий и управления», [bia11@mail.ru](mailto:bia11@mail.ru), 8(4967) 35-31-93.

#### **Bugakov I.A. THE EFFECTIVENESS OF GETTING HIGH EDUCATION: WHAT DO WE WANT?**

**Abstract.** Essence of the concept “effectiveness” is researched in this article. The problem of effective education is considered during the monitoring of institutions of higher education. This article concerns deficiency of holistic approach, weak link of the used criteria with quality of education, the incompleteness of current legislation. In this research the author analyses supplantation of education in the service industry and stresses the importance of keeping education as a public good.

**Keywords:** education, effectiveness, quality, monitoring, criteria, upbringing, education, service, public good, person, society, state.

#### References

1. Bugakov I. A. (2014) *Princip minimalnosti i deyatel'nost' mozga* [The principle of minimalism and activity of brain] *Sbornik nauchnih trudov yubileinogo simpoziuma posvyaschonnogo izdaniyu statiy I. M. Sechenova "Refleksy golovnogogo mozga"* [The collection of studies of anniversary symposium dedicated to the publication of the article by I. M. Sechenov "The reflexes of brain"] М. IntelL, pp. 291-316.
2. Ministry of Education and Science of the Russian Federation order dated August 01 2013, No 637 “Statement of monitoring of effectiveness of institutions of higher education”
3. Reforming of higher education: Foreign experience: Abstract collection// RAN UNION, The centre of science and information research in the field of science, education and technologies.-M., 2014.- 269 p.
4. RF Federal Law “On Education in the Russian Federation “dated December 29 2012, No 273-FZ (In Russ.) // [минобрнауки.рф/документы/2974](http://минобрнауки.рф/документы/2974).
5. The order of the government of the Russian Federation dated December 30, 2012, No 2620 “Statement of approval of events plan (“roadmap”) “reforming in social sphere, aimed at improving the efficiency of the higher education and science”.
6. Bugakov I.A. Education : private service or public good? // “Trinitarian Academy”, М., dated November 08, 2005, No 77-6567

7. Bugakov I.A. The efforts of the society are necessary.// The horizon of modern education, - FGU "FIRO", No 1 (16), dated January 2009.
8. Space, which is rich in meanings./ The interview with Galaganskiy, the rector of Tomsk State University.// In the world of science, 2014, No 7-8, P. 39...43.
9. Bugakov I.A. Fourier generalized series as universal strategy. The collection of studies of XXV interregional scientific conference "The problem of efficiency and safety of functioning of complex technical and information systems", part 2.- Serpukhov, 2006, P. 261...267.
10. Bugakov I. A., Tsarkov A. N. The continuation in lifelong education and competence approach. // Higher education in Russia, 2014.-
11. Bugakov I. A., Tsarkov A. N. Professionalism, patriotism, morality as the basis of Russian education.// "Izvestiy Instituta inzhenernoy fiziki", 2007, No 1, c. 64...71

Bugakov I. A. - Honored inventor in RF, Doctor of Engineering Science, Professor, vice-president of municipal general education institution "IEP" of innovative projects, the rector of Non-state educational establishment of higher professional education "The Institute of Informational Technology and Management", e-mail: [bia11@mail.ru](mailto:bia11@mail.ru), 8(4967)35-31-93