

## **Концепция обеспечения эффективного устойчивого общественного развития в глобализирующемся мире на основе комплементного управления целостностью социокультурных систем.**

*Умников Валерий Николаевич, Президент МАПСЖ, внс МОУ «ИИФ», профессор НОУ ВПО «ИИТУ», г. Серпухов, заслуженный деятель науки и образования РАЕ, доктор социальной науки (DSocSci), доктор технических наук, профессор*

Для России, как и для каждой крупной современной страны, становятся все более важными интегративно-системные показатели обеспечения устойчивого развития ее политической и экономической жизни для сохранения социокультурного наследства, способности к преобразованиям самой страны и социокультурных систем, в которые она входит или на которых базируется.

Россия, с одной стороны, это – большая исторически преобразованная ее коренными народами в социокультурном отношении самостоятельная территория, но с другой стороны, она – социальное пространство, на котором разворачивается значительная часть многосторонней работы по глобализации разнообразных системных отношений в мировом сообществе. Поэтому стали особенно востребованы теоретические исследования и практические шаги по тем интегративно-системным вопросам, которые важны одновременно для внутренней жизни страны и для ее участия в межнациональном сотрудничестве.

События последних трех десятилетий жизни в России были обусловлены системным влиянием бурных внутренних и зарубежных дезинтегративных социально-политических и экономических процессов. Преодоление возникающих все новых проблем для государства и общества часто приходилось осуществлять с использованием известных зарубежных рекомендаций, не всегда точно соответствовавших складывающимся неожиданным обстоятельствам и ограничениям.

Мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 г.г. вскрыл накопившиеся слабости национальных государственных систем в делах обязательного ответственного контроля и тщательного управления движением жизненно-важных национальных ресурсов, а также обнажил административные недостатки исполнения действующих конституционных требований и низкое качество разработок новых регулирующих инструментов.

Событие разрушительного кризиса в мировой экономике вызвало в большинстве стран активность в массовой организации и консолидации разнообразных негосударственных социальных образований, нацеленных на кардинальный пересмотр подходов к коренным направлениям достижения и обеспечения *в будущем* гарантированной национальной и глобальной стабильности и устойчивости.

Начавшийся быстрый рост количества негосударственных организаций (НГО) и их численности давал надежду на формирование нового *влиятельного общественного слоя*, способного быстро создать массивы народных требований и убедительных рекомендаций для государственников. Но прошли годы, а влиятельности НГО как не было, так и нет нигде. Практически все, в том числе и российские, НГО перешли лишь к поверхностной социальной работе, сиюминутным комментариям текущих динамичных событий, не занимаясь при этом глубинными причинами продолжающегося ухудшения условий для жизнедеятельности граждан.

Усилившиеся, а иногда и обостряющиеся с обеих сторон негативные антагонистические протестные взаимоотношения по методам и мерам были традиционными, аналитически исчерпанными, казалось, не вызывали каких-то новых идей и объяснений известных причин и источников их появления и развития. Но одновременно возникшее неожиданно резкое умножение видов и интенсификация процессов встречной разработки сторонами

НГО и государством России методов и форм перехода от преобладания противоборства двух сторон к системному взаимному сотрудничеству потребовали новой аналитики для понимания возможностей отыскания инновационного базиса перспективных отношений и формулирования рабочих предложений по их моделированию и реализации.

Важно, что теперь стало востребованным новое обоснование для создания в давно разрабатываемой, и пока не законченной в формулировании, «национальной идее» (а значит и в «национальной идеологии») – явно недостающего раздела об идеологии создания, совершенствования и движения системы российского гражданского общества (ГО). Как известно, именно отсутствие в мире примеров стройной теории и успешной практики ГО, не позволило и России в 90-е годы принять какую-то свою, соответствующую новым веяниям законченную идею и четкую модель системы ГО. В тексте современной Конституции РФ до сих пор так и нет двух важнейших слов: «гражданское общество». Впрочем, как и нет системно развернутого определения понятия «Нация России».

Сейчас, когда для России требуется своя Концепция обеспечения эффективного устойчивого общественного развития в глобализирующемся мире (далее – «Концепция»), необходимо найти основные причины, мешающие ее разработке, и новые базовые возможности для рекомендаций Концепции, позволяющих принципиально изменить подходы обеспечения эффективности действий основных систем Нации.

\* Устойчивость общественного развития каждой страны и СКС, внутри каждой Нации и в складывающемся пространстве глобализирующегося мира достигается через создание все более развитой и сложной системы взаимно обязательных отношений, обеспечивающих укрепляющуюся целостность активного общественного пространства.

В предыдущих статьях, посвященных вопросам совершенствования общественной системы России [1-4] было показано, что именно полная и совершенная интегрирующая системная доорганизация Нации – главный рычаг для необходимых конструктивных преобразований всех сторон жизни в стране. Степень организации самой системы государства (СГ) России имеет достаточно высокий уровень и, как правило, успевает изменяться как планомерно, так и в соответствии с возникающими новыми потребностями народа и внешними вызовами. При этом состояние медленно зреющей российской системы гражданского общества (СГО) характеризуется практически бессистемной фрагментарной, часто случайной, доорганизацией и перманентной структурной и функциональной реорганизацией в центре, регионах и на местном уровне. Низкий уровень интегративных характеристик СГО не позволяет выстраивать совершенную систему организации Нации в целом, отвечающую серьезным вызовам времени.

Выполненный авторами дополнительный углубленный исторический и современный анализ мировых и отечественных попыток становления и совершенствования СГО дал возможность назвать ключевые моменты для решения задачи в новых условиях и продолжать утверждать, что Великий Социальный Синтез (ВСС) [5] есть генеральная социальная тенденция синэргирования системных отношений двух развивающихся базовых систем (сфер) каждой Нации – СГО и СГ, а также что социал-комплементаризм (СК) этих отношений определяет Нацию будущего как в совершенстве системно и комплементарно организованный народ [6-10].

### Тупики эволюции представлений о СГО

Общая Интегрология [4], [10] занимается движением, эволюцией целостности систем (их главного качества), останавливаясь на общих принципах и эвристиках. Социальная интегрология [5], [6] призвана исследовать более полную картину системного движения,

обращая внимание на возможно более глубокие и тонкие причины социальных изменений.

Разумно движущаяся социальная интеграция порождает созидательную социальную системность, дает ее продукт – социальную эмерджентность (новое качество, способность получения чего-то дополнительного к исходным возможностям собственно набора элементов и связей, образующих сложную систему). Постоянное движение сложности системы дает непрерывное движение ее эмерджентности.

Практическими рекомендациями социальной интегрологии являются принципы, правила (эвристики) и технологии управления процессами движения целостности социальных систем. Один из основных принципов интегрологии – принцип комплементарности (дополнительности) составляющих целостной системы. В применении к социальным отношениям это – сформулированный относительно недавно [6] принцип социальной комплементарности (социал-комплементаризма). Его знание и использование позволяет теперь через новые системные механизмы социального комплементирования более направленно и действенно влиять на повышение связности, сложности и потенциальной эмерджентности систем социума.

Вся длительная история последовательности углубления понимания сущности и возможностей ГО полна примеров «поисковых», «тупиковых» или даже «слепых», попыток решать задачи его взаимодействия с государством страны в основном через встречную борьбу, конкуренцию, соревнование, антагонизм на социально-политической почве.

Собрания и другие гражданские формирования во времена Платона (428-348 гг. до н.э.) с аристократическими зачатками государства практически не членились, воспринимались и описывались как некое целое всего полиса (догосударственного общества страны).

Но уже вскоре Аристотель (384-322 гг. до н.э.), рассматривая функции властных («государственных») институтов и анализируя ранние (еще «негосударственные») формирования в обществе как Civil Society («гражданское общество»), описывает разделяющие условия функционирования: определенную законом личность гражданина, его право частной собственности, самоорганизации для формулирования и отстаивания своих интересов, уже отделенных от государства. При этом одновременно Аристотель, преодолевая проблему раздела, всю сферу, совокупность граждан в свободном общежитии все же считает синонимом государства". "Полис" - город, гражданская община, государство – рассматривался как триединое формирование.

Понятие «государство» и «гражданское общество» постепенно эволюционировали.

Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.) исходил из представлений о врожденном в человеке стремлении к общению и коллективной жизнедеятельности. Но в его трактовке государство хоть и является естественным формированием совокупности семей, однако, оно – уже искусственное народное установление для охраны имущественных интересов и правовых свобод граждан государства-полиса.

При этом и тогда, и впоследствии во времена феодализма понятие «гражданское общество» как категория и отдельное образование никак не выражалось, хотя все шире образовывались различные субъекты ГО со своими названиями (коммуны, гильдии, корпорации, союзы, партии и т.д.) и все реже ГО рассматривалось синонимом государства.

Гуго Гроций (1583-1645 гг.) уже развивал идею о добровольном государственном союзе людей и первенстве естественных прав каждого, гражданского организованного общественного базиса для государства.

Т. Гоббс (1588-1679 гг.) противопоставлял государство естественному состоянию людей, и в то же время отождествлял его как со всем обществом, так и с его частью –

*«гражданской сферой»:* "Возникшее единство называется *государством или гражданским обществом*".

*Дж. Локк* (1632-1704 гг.) подвел промежуточный итог развитию методологии и содержанию теории "естественного права", государства и "гражданского общества" того времени, поставил личность выше общества и государства, а свободу — выше других ценностей. Люди, по его мнению, заключая общественный договор, *создают «гражданское общество»* и ряд его защитных структур между индивидом и государством. Высший суверен общества – народ, его институты. Государство, имея определенный суверенитет общества, не может стать над ним в чьих-то интересах.

*Ш.Л. Монтескье* (1689-1755 гг.) различает гражданские (собственные, нетрансформированные) и политические законы (суть законы ГО, трансформированные в государство), одновременно видит противоречивое *единство* политических законов и законов собственности

*Ж.Ж. Руссо* (1712-1778 гг.) создал учение о народном суверенитете и демократии, подчеркивал, что только *общая воля* может *управлять силами государства*.

*И. Кант* (1724-1804 гг.) уже видел естественный путь сочетания свободы каждого со свободой остальных как путь достижения *гражданского согласия, всеобщего правового и гражданского общества*.

*В. Гумбольдт* (1767-1835 гг.) рассматривал различия между ГО и государством; утверждал, что государственный строй не самоцель, а средство удовлетворения интересов и потребностей человека.

*Т. Пейн* (1737-1809 гг.) считал центральной темой *гражданского общества, противостоящего государству*. Им признавалась цивилизованной, правовой, законной государственная система правления на основе всеобщее принятой конституции, где *народному суверенитету, гражданскому обществу отводилась основная роль*.

*Г. Гегель* (1770-1831 гг.) считал важным верховенство государства над ГО как *разумно отделенной и независимой совокупностью индивидов, социальных групп и институтов*.

ГО, его индивиды подчинены государству, т.к. последнее способно объединить всех граждан в органическую целостность. Он *видел опасность всеобъемлющего государства*, которое стремится поглотить ГО, не гарантирует права и свободы.

*К. Маркс* (1818-1883 гг.) рассматривал ГО из материалистического понимания истории, как организацию, развивающуюся из производства и общения, фундаментом всего человеческого сообщества, а жизнедеятельность индивидов — решающим фактором исторического развития. ГО - совокупность материальных отношений индивидов. Маркс нашел, что "гражданское общество" - это, на самом деле, общество не-граждан, а общество мещан. Экономический базис обуславливает отражающую его надстройку — политические институты (в том числе государство), поэтому семья и ГО создают экономические предпосылки государства. Государство входит в общество страны (Нацию) как важнейший элемент надстройки, но в само *мещанское ГО* не входит и служит интересам господствующих классов. Разрыв между ГО и государством преодолеть можно через создание *полностью гражданского (коммунистического) общества без государства*.

*А. Грамши* (1891-1937 гг.). Т.о. в марксизме идея "гражданского общества" как чего-то прогрессивного до Грамши полностью отвергалась, и обращение к "ГО" как к позитиву рассматривалось как уступка буржуазии, как оппортунизм. Грамши сформулировал представление и развивал теорию "*активного гражданского общества*" (АГО) или "политического общества", т.е. общества политически активных граждан, где каждый - сознательный и активный субъект политики. Он полагал, что АГО станет оппозицией буржуазному "ГО", революционной силой. Грамши распознал буржуазное "ГО" как скрытый прогосударственный механизм подавления и стабилизации общества и пришел к выводу, что противостоять такой машине и победить может АГО. Создание АГО -

необходимое условие победы социалистической революции в развитых капиталистических странах. Считается, что Грамши настаивал на создании некой "партизанской республики", зоны социально-идеологической автономии, неподконтрольной буржуазии, поскольку отсутствие АГО обрекает всех вести себя как буржуазное "ГО".

*И. Шумпетер* (1883-1950 гг.) в условиях появлявшейся обеспокоенности фактором ГО, предлагал государству, участвовать в обеспечении гарантированно приемлемого развития и функционирования гражданских институтов. Чтобы все управлялось демократически, какая-то часть ГО не становилась разрушающей силой, а «бизнес» не подчинял себе общество, требовалось государственное регулирование политических, экономических, социальных и иных жизненно важных процессов.

Со временем, особенно после Второй мировой войны, начинается мировой рост видов, численности и влияния институтов ГО, разнообразится взаимодействие буржуазного государства с ГО.

В СССР понятие "гражданское общество" в 80-х годы вводится в активный научный оборот, все чаще с учетом выводов зарубежных и забытых отечественных исследователей. В РФ принятые начальные подходы к созданию и развитию ГО России остаются консервативными. За последние 25 лет и мировое сообщество не блещет теоретическими и практическими новациями в освоении скрытых возможностей гражданско-общественного строительства. Сохраняются повсеместно, как основные, прежние наработанные мучительной эволюцией мирового общества консервативные концептуальные положения:

- политический приоритет за государством; ГО не системно, не имеет своей идеологии и политики;
- практически везде работает ситуация «Государство-Нация», сдерживающая понимание, что *система государства* лишь часть *системы нации* и что система нации не может быть полноценной без участия в ней высокоорганизованной и ответственной *системы ГО*;
- ГО борется за свою системность и чаще настроено на перманентное противостояние с системой государства; ни государство, ни ГО не отказываются от взаимного оппонирования, не ставят приоритетными вопросы о плотном взаимном сотрудничестве в интересах целостности и эффективности всей системы Нации;
- организованность и безопасность ГО не достаточны и не сопоставимы с организованностью и безопасностью системы ГО.

Помимо этого в странах с рыночной экономикой все множество юридических лиц принято делить *по типу собственности и характеру деятельности* на три соревнующиеся составляющие («секторы»). Первый сектор объединяет организации с государственной или муниципальной собственностью. Вторым сектором («*коммерческий сектор*», КС) составляют частные организации, основной целью которых является извлечение прибыли или коммерция, «бизнес». В третьем секторе («*некоммерческий сектор*», НКС) - организации, имущество которых находится в частной собственности, а распределение прибыли между участниками не является целью деятельности. Это *совокупность негосударственных некоммерческих структур*, которой обычно и отводят роль будущего «*складывающегося ГО*».

Кроме того, ряд групп, *институтов из КС и НКС* (особо, финансово-коммерческих из КС, внесистемных религиозных, большинства мировых СМИ и др.) развиваются сугубо в своих интересах, при этом анархически используя значительные ресурсы государства, самой СГО и системы Нации, при этом настойчиво добиваясь фактически внесистемной, и даже вненациональной, самостоятельности и постоянного расширения независимости от

систем ГО, государства и Нации в целом. Причем современные ученые стали безысходно фиксировать такую эгоистическую по отношению к Нации расширяющуюся в свободе «независимость» групп интересов личностей институтов ГО, как уже обреченно приемлемую и для ограничиваемой власти системы государства, и для никак не сложившегося системно пространства всего ГО Нации.

### **Требуемые и наметившиеся, проявляющиеся новые подходы**

На практике сейчас обычны утверждения западных политиков (привожу одно из них): «В нашей стране существует многообразие действующих лиц и организаций, представляющих «не государство и не рынок», а причисляемых к третьему сектору, гражданскому обществу».

Теоретиками уже длительное время *ГО определяется «в узком смысле»* как «демократическая форма самоорганизации общества, независимо от государства и вне рынка». При этом нет устойчивой традиции упоминания Нации – организованного народа страны, которой *принадлежит* все ГО. Фиксируя обстоятельство «независимости», определения не упоминают о главном – наличии или отсутствия системности и связности во взаимоотношениях внутри и вне ГО Нации. Обычно не упоминаются или очень неохотно признаются нарастающие *системность* и *взаимосвязность, взаимодополнительность (комплементарность)* как полного системного социального пространства Нации, так и ее базовых составляющих – ГО и государства. Не определяется отношение Нации к развивающемуся мировому сообществу.

На самом деле объективно должно стать нормами то, что:

- *СГО, а от него и СГ* создаются народом в системе Нации; создаются всеми гражданами, а не отдельной группой или институтом;
- *идеологическая и политическая обеспеченность развития и ответственных действий* системы Нации и входящих в нее СГО и СГ;
- *взаимосвязанность*, а значит и определенная, нормируемая Нацией, связность, взаимозависимость ГО и государства; *исключение в теории и на практике «секторальности» и привносимой социальной конкуренции* в пространстве отношений Нации; системы Нации – не отдельные «сектора», а взаимосвязанные органично, нераздельно базовые институты Нации;
- понимание, что *«рынок» принадлежит всем системам Нации, а не КС, придуманному для ухода от службы народным интересам*, а значит тем или иным образом входит в действие обеих базовых систем, составляющих систему Нации - СГО и поддерживаемой ею СГ, а поэтому не может быть каким-то системно отдельным независимым «вторым сектором». ГО есть объединяющая система того круга структур и функций, которые заинтересованные круги относят КС и НКС. Рыночные силы сами по себе, секторально не могут быть основой функционирования общества, тем более что корректирующим фактором их развития принципиально является только социальная и политическая ответственность человека как участника и СГО и СГ. На сегодня рыночные силы постепенно превратили себя в некоторую чудовищно-уродливую мегасилу, перед которой СГ и (пока еще недоорганизованная, слабая, оторванная от финансово-материальных ресурсов) СГО реально никак не проявляются и не видятся серьезным «корректирующим фактором». Как только современный мир стал ощущать острую нехватку, и даже исчезновение, важнейших природных ресурсов при нарастающей численности населения, «свободный рынок» стал тормозом справедливого социального и экономического прогресса, поскольку стала свободной лишь безнаказанная агрессия во всех сферах социально-политических и материально-финансовых отношений, как будто перед «концом света». Из-за участвующих явлений нелегитимного комплексного сговора и взаимодействия, ориентированных на безудержную и тайную прибыль, захватывающих и

транжирящих ресурсы, участников структур СГ, КС и СГО под «зонтиком демократии» возникает неустранимое и неуправляемое «поле силового напряжения», от которого страдают все Нации.

Считается, что ГО является «питательной средой демократии», якобы «связывая *политические и общественные* процессы между собой», но пока это подразумевает только политические процессы, инициируемые СГ, поскольку СГО не имеет ни своей идеологии, ни своей политики. Что касается общественных процессов, инициируемых отодвинутой от экономики СГО, то, поскольку «общественники» вынуждены только и заявлять, что контролируют СГ, мало в чем здесь преуспевая, государственных эти заявления слабо волнуют и не выталкивают на «поля мечтательной демократии».

Они лишь декларируют, что «организации и действующие лица ГО благотворно влияют на общественный диалог и способствуют формированию общественного мнения, выравниванию различных интересов, а тем самым — и равновесию в обществе»...

Эта унижительная для ГО ситуация не нова и постепенно приводит СГО к трем главнейшим для нее и Нации *задам*:

- дальше системно *доорганизоваться*; на этой основе
- полностью организационно *вернуть экономику «второго сектора»* (забыв это понятие навсегда) в общее пространство новой СГО и
- *разработать идеологию и реализовать политику* развития и деятельности новой (усиленной экономически) СГО в комплементарном взаимодействии с СГ и СН в целом (оправдывая серьезность утверждения «Новое ГО — залог долгожданной консолидации, а не прежний инструмент оппозиционного раздробления Нации!»). Пока же недоорганизованное, неполитическое ГО, ранее отпустившее в «свободное плавание» свою главнейшую часть — бизнес (к тому же не знающее подходов, подобных Концепции Великого Социального Синтеза (ВСС) на основе идей Социал-Комплементаризма (СК)), устойчивую «консолидацию в Нации» может только декларировать.

### **Концепция ВСС – концепция обеспечения эффективного устойчивого общественного развития Нации**

Решение трех названных непростых перспективных задач надо рассматривать оптимистично, поскольку они отражают *объективные обстоятельства*, бескомпромиссно заявляющие народу каждой современной Нации о себе все настойчивее. Немедленное их полное решение и реализация сейчас невозможны. Но знание, дальнейшее осмысление этих ключевых задач для укрепления и развития Нации, планирование их решения и последовательно углубляемой реализации сегодня уже необходимо.

Тема этой статьи ограничена исследованием третьей задачи, обеспечивающей концептуальное обоснование действий Нации после интеграционного решения двух первых организационных задач нового ГО.

Как видно из приведенного выше краткого анализа эволюции взглядов на суть и роль ГО Нации, прошедший исторический период характерен выращиванием системы ГО с условием того или иного его *соперничества с государством*. В наше время еще остается влияние этого подхода, однако комплекс причин (в основном связанных с мировым кризисом ресурсов) требует полного прекращения *расходного соперничества и перехода к дающему дополнительные ресурсы системному комплементаризму СГО и СГ*; к реализации ими основе нового подхода - *Концепции Великого Социального Синтеза* совместных усилий в интересах всего народа Нации [2-8]. Двадцатилетние авторские исследования возможностей ВСС показали объективную неизбежность прекращения переноса отживающих антисоциальных принципов специфической рыночной конкуренции на все общественные отношения и перехода к отношениям системного

социального комплементирования. Мировые события последних лет показывают, что социал-комплементаризм в Нации одними усилиями СГ не реализуем, а может быть создан только в гражданско-общественном союзе институтов СГО и СГ.

Именно на проявлении мировых национальных тенденций движения к комплементному ВСС [8] создана и совершенствуется система взглядов (*концепция*), на основе которой начинает разрабатываться *идеология* и выстраиваться соответствующая *политика СГО* по отношению к СГ и СН. Сейчас груз заботы о будущем жизнеобеспечении Нации все больше переключается: с "империализма ответственности" СГ - на по-новому организуемое, комплементно ответственное СГО. Применение «классических инструментов вмешательства» (закона, силы и денег) уже неприемлемо современному обществу, в котором введено системное комплементирование. Системная политика СГО в соответственно переструктурированном пространстве Нации не потребует этих «инструментов», поскольку «*комплементирование приглашает, а не насилует*». "Поощрять и требовать" – считается правильной максимой политической деятельности СГ и общественной деятельности СГО. Теперь правильная максима общественно-политической деятельности СГО и СГ в системе Нации: «Приглашать, отвечать и поощрять».

*Методом* строительства и развития, основой *идеологии и политики СГО* выступает комплексно и всепроникающе используемый интегративный принцип *социал-комплементаризма* [6-8]. Нация будущего - в совершенстве системно и комплементно организованный народ. Главный потенциал Нации – люди, их главный потенциал – организованность, основа же организованности – принцип социал-комплементаризма. Нация принципиально комплементна, т.к. только народ комплементный был способен создать Нацию.

*Идеология и политика новой СГО* базируется на положениях:

- комплементность - главный неисчерпаемый многосторонний ресурс человечества, самосогласованный с процессом непрерывного совершенствования качества жизни;
- эпоха социал-комплементаризма Нации - время полного раскрытия возможностей социального капитала, особенно в его собственном движении (самодвижении) при сниженном давлении проблем от распоряжения материальным капиталом;
- социал-комплементаризм Нации обеспечит всестороннее (в пределе – гармоничное, органичное) взаиморазвитие и взаимовлияние социального капитала и капитала материального в СГО;
- после в прошлом длительного меняющегося влияния и доминирования каждой из сторон капитала Нации (материального или социального) станет постоянным *преобладание гуманитарного начала*; постепенно из двух видов капитала Нации *ведущим станет социальный капитал* (например, в экономике потребления это будет все больше выражаться через доминирование задающего социального спроса, требования для возможного материального предложения, удовлетворения);
- социал-комплементаризм даст основание для политики СГО, улучшит структурирование *политической системы и политики Нации* с ее взаимно дополняющими в действиях сторонами: *политикой СГ*, ее административных органов и особо крупных, парламентских политических партий, и *политикой СГО* ее разнообразных влиятельных организаций и непарламентских политических партий;
- прогрессирующее влияние в обществе социал-комплементаризма создаст условия для лечения «социальных болезней», например, последовательного *преодоления коррупции* [11];
- системный комплементаризм дает преодоление проблем монополизации через сотрудничество социального и материального капитала в *современных кластерах* [12], [13]; пришло время нового перехода *от простого корпорирования к сложному комплементированию*, время современных еще более гибких в отношениях кластеров:



*комплементирующих систем инновационного типа; кластеризация становится сферой, для которой инновационные финансово-инжиниринговые схемы, информационно-сетевые стратегии, образовательные подходы должны обязательно разрабатываться на основе социально-комплементарно сопрягаемых естественно-научных, технических и гуманитарных знаний;*

- без достижения ВСС в системе отношений каждой Нации устойчивая глобализация невозможна, целостность системы Наций мира нереализуема.

(Основные положения *общей концепции ВСС* [5] легли в основу *"Концепции Государственно-Общественного Союза России"* [7]).

## Литература

1. Царьков А.Н., Бугаков И.А. Устойчивое развитие и управление целостностью: принципы обеспечения и механизмы реализации. / Известия Института инженерной физики, 2012. № 4 (26). С. 79-89.
2. Умников В.Н. Актуальные вопросы строительства гражданского общества России // «Известия Института инженерной физики», 2006. № 2, с. 66-68.
3. Умников В.Н. Интегрологические проблемы социального комплементирования // «Известия Института инженерной физики», 2007. № 1(3), с. 28-30.
4. Умников В.Н. Интегрологические проблемы и системные механизмы социального комплементирования // «Известия Института инженерной физики», 2013. № 3(29), с. 93-
5. Умников В.Н. Великий Социальный Синтез. М.: Реалии, 2001. 416 с.
6. Умников В.Н. Социальная комплементология. М.: Реалии, 2003. 200 с.
7. Умников В.Н. Система организации России. М.: Реалии, 2001. 48 с.
8. Умников В.Н. Социал-комплементаризм в системе мира. М.: Раритет, 2006. 368 с.
9. Умников В.Н. Городское гражданское общество. М.: Раритет, 2008. 128 с.
10. Умников В.Н. Основы интегрологии. Серпухов: МО СССР, 1986. 87 с.
11. Попов В.Г., Умников В.Н. Коррупция: основные угрозы и меры противодействия. М.: АИПНБ, Раритет, 2014. 160 с.
12. Умников В.Н., Царьков А.Н., Заводчикова М.Г. Кластеризация как синергетический модернизационный процесс // Известия Института инженерной физики, 2013. №1(27). С. 93-96.
13. Умников В.Н., Царьков А.Н., Заводчикова М.Г. Современная кластеризация как комплементарно развивающийся управляемый системно инновационный социально-экономический процесс // Известия Института инженерной физики, 2013. №2(28). С.89-95.