

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УСТОЙЧИВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ УПРАВЛЕНИЯ ЦЕЛОСТНОСТЬЮ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ¹

Игорь Александрович Бугаков, Вице-президент МОУ «ИИФ» по инновационным проектам, Заслуженный изобретатель РФ, доктор технических наук, профессор, г. Серпухов;

Алексей Николаевич Царьков, Президент – Председатель Правления МОУ «ИИФ», Заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор, г. Серпухов

Переход человечества к устойчивому развитию (УР) – основное и обязательное условие существования и дальнейшего развития человечества на неопределенно долгое время. Забота о будущих поколениях при обеспечении достойного качества жизни поколений настоящих с сохранением и улучшением человеческого в человеке – эту главную цель УР человечество должно, наконец, полностью осознать и начать активно действовать для ее достижения, поскольку речь идет о выживании человечества². Другого пути нет. К такому выводу приводит анализ сложившейся на сегодня ситуации в мире и прогноз динамики ее развития [9, 12, 7, 5, 6].

Дело в том, что количество невозобновляемых природных ресурсов и возможности Земли по переработке отходов деятельности человека ограничены. Запасы полезных ископаемых быстро сокращаются и многие виды из них исчезнут уже в этом веке. По ряду показателей загрязнения окружающей среды уже преодолены критические пороги. При этом достичь желаемого (и все увеличивающегося!) уровня потребления, заданного развитыми странами, для всех жителей Земли невозможно. Что делать? Оставить все как есть, считая, что само собой эта проблема как-то «рассосется», поскольку пугают нас уже давно, но пока ничего не случилось и дальше не произойдет? Не «рассосется», ибо «болезнь» уже перешла в хроническую стадию. Надеяться на то, что новые «зеленые» технологии решат все проблемы «истоков-стоков»? Пока это невозможно и такие технологии не в состоянии конкурировать с действующими технологиями, основанными на традиционных видах сырья и энергии. Согласиться на продолжение уже начатой реализации идеи «золотого миллиарда»? А нас (тех, кто, в частности, живет в России) там ждут? Да и как чувствовать себя «избранным», считая себя человеком, но зная при этом, что остальные (на сегодня это шесть с лишним миллиардов, а дальше – еще больше) обречены по чьей-то «гениальной» идее на положение обслуживающего (в лучшем случае) этот «миллиард» персонала? Искусственно контролировать рождаемость детей в странах третьего мира, используя различные вакцины, ГМО-продукты и другие «инновации»?

К сожалению, простого пути решения глобальных проблем, связанных с ограниченностью полезных ископаемых Земли и ее возможностями по переработке отходов

¹ Работа выполнена при поддержке РФФИ, грант № 12-06-00243а. Опубликовано в сборнике трудов участников IV Всероссийской научно-практической конференции «Современное непрерывное образование и инновационное развитие» // Под редакцией проф. А.Н. Царькова и проф. И.А. Бугакова. – Серпухов: МОУ «ИИФ», 2014. – 910 с., С. 75...82.

² «Переход к УР - это ... всемирное движение за выживание человеческого рода» (А.Д. Урсул, [12]).

деятельности человека при постоянном росте народонаселения, увеличивающимся загрязнении воды, воздуха и почвы, уменьшении запасов пресной воды, площадей лесов и пахотных земель и пр. нет. Прежде всего, потому, что современная рыночная экономика, основанная на идеях конкурентоспособности и роста, ведет к непрерывному увеличению потребления-загрязнения, дальнейшему расслоению регионов, стран и людей на богатых и бедных. Преобладание идеи конкурентоспособности и соперничества над идеей сотрудничества отдаляет людей друг от друга, ухудшает нравственный климат и потенциал человечества. При этом любые меры в масштабах одной страны в интересах УР хотя важны и нужны, но недостаточны. К тому же они, как правило, ведут к ухудшению качества жизни населения этой страны, так что ни один национальный орган управления не решится на их реализацию.

Следовательно, желаемому переходу к УР мешает, прежде всего, то, что породило проблему УР - реализуемая ныне модель экономики. Она рассчитана на рост потребления и, как следствие, производства, отводит излишне важную роль деньгам, ведет не только к финансовым «пузырям», но и ко всем вышеназванным глобальным проблемам. Реализация же принципов УР направлена на ограничение и даже прекращение роста, что требует иных социально-экономических отношений в обществе. Конечно, этого вряд ли хотят те, от кого реально зависит мировое экономическое развитие, даже понимая (или не понимая?) нерадостную, в том числе и для их потомков, перспективу. Для сохранения «статус-кво» разрабатываются и реализуются сегодня те или иные аспекты идеи «золотого миллиарда»³.

В этом году заканчивается объявленное ООН «Десятилетие образования в интересах устойчивого развития» (2005-2014 гг.), общая цель которого - «включить ценности, присущие устойчивому развитию, во все аспекты обучения с целью оказания содействия изменению образа поведения в интересах создания более справедливого и устойчивого общества для всех». Конечная цель – «обеспечить мирное сосуществование народов при сокращении страданий, борьбе с голодом и снижении уровня нищеты во всем мире, в котором люди смогут достойно осуществлять свои права как индивидуумы и граждане. В то же время природная окружающая среда должна выполнить свою функцию восстановления, не допуская сокращения биологического разнообразия и накопления отходов в биосфере и в геосфере» [3]. По этому проекту на основе интеграции принципов, ценностей и методов устойчивого развития во все аспекты обучения и воспитания нынешнему и будущим поколениям людей предполагается обеспечение устойчивого будущего, связанного с охраной окружающей среды, достижением экономической эффективности и социальной справедливости. Цели абсолютно правильные. И абсолютно правильно утверждается, что «образование является основным условием обеспечения УР», что «процесс обучения должен включать пропаганду ценностей устойчивого развития». Важнейшую роль играет идея разнообразия: «Богатство разнообразия во всех областях природного, культурного и социального окружения является основным компонентом стабильности экосистемы для обеспечения безопасности и жизнеспособности». При этом особая роль отводится культуре как «основе и фундаменту взаимосвязи между основными областями в рамках УР» (общество,

³ Хотя именно сегодня у лидеров мировой экономики есть уникальный шанс внести существенный вклад в сохранение человечества (в том числе и своего потомства) и увеличить свое влияние, получив прощение мира.

окружающая среда, экономика), что подчеркивает важность «признания существующего разнообразия, свойственных каждой культуре особых взглядов на природу, общество, мир, повышенного уважения к существующим различиям и терпимости к ним, формирования идеалов уважения и достоинства, наращивания человеческого потенциала» и др. Подчеркивается, что необходимо уважать культуру как постоянно развивающееся условие жизни, позволяющее всем людям поддерживать свои идеалы и самобытность [7].

Достигнуты ли цели этого провозглашенного ООН десятилетия? - Нет. Много ли вообще людей слышало и правильно понимает проблему УР? – Очень мало. В состоянии ли ООН сегодня в целом эффективно влиять на действия национальных правительств и руководства транснациональных корпораций в интересах всего человечества? - К сожалению, также нет.

Что же сделано не так и почему воодушевление и энтузиазм конца 20 века, связанный с пониманием необходимости перехода к УР и желанием правительств стран начать крайне важную работу, сегодня, спустя 20 лет, сошел практически на нет? Почему не сработала идея создания мультикультурной Европы и лидеры европейских государств открыто заявляют о провале идей «государственного мультикультуризма» и «политики политкорректности»?⁴ Почему один из авторов трех книг о пределах роста Д. Медоуз (третья книга – [9]) в 2012 году во время пребывания в Москве пессимистично отметил, что за 40 лет реально сделано крайне мало, времени на принятие нужных решений уже нет и потому нет необходимости писать четвертую книгу, предложив «забыть о том, что можно спасти весь мир», и добавил, что «в течение ближайших 20 лет мир ждет больше драматических перемен, чем за всё прошедшее столетие»⁵. Означает ли это, что те развитые европейские страны, которые раньше устами своих лидеров говорили о необходимости перехода к УР, несущему благо для всего человечества при равных правах и возможностях всех людей, теперь пришли к выводу о невозможности реализации УР в «классическом» понимании (в интересах всех людей настоящего и будущего) и приступили вместе с заокеанскими партнерами к реализации идеи «золотого миллиарда», рассматривая ее как некий «оптимальный вариант УР» (в интересах небольшой части людей настоящего и будущего)?

У человечества есть сейчас несколько возможных путей дальнейшего развития, способных в итоге привести к УР. Первый – это путь апокалиптического прозрения, когда, оставив все как есть, человечество в обозримом будущем пройдет через очистительные катастрофические экологические события, сопровождаемые и усиливаемые войнами за ресурсы и религиозными войнами, причем у оставшихся в живых другой возможности существования кроме как при минимальной «технологической вооруженности» просто не будет. Второй путь – путь через реализацию идеи «золотого миллиарда», в конечном итоге неминуемо ведущую к глобальному противостоянию этого миллиарда с остальным миром и последующему краху очередной империи «избранных». Причем и в первом, да и во втором варианте развития Земля долго будет мало пригодна для массового проживания.

⁴ Как известно, ассимиляции приезжих в европейскую культуру пока не состоялась. Живя отдельными общинами, приезжие не желают растворяться в европейской культуре, сохраняя практически все свои культурные особенности, порой идущие вразрез с культурой принявшей их страны. Так желание получить дешевую рабочую силу в массовом масштабе в обмен на даваемую ей (этой рабочей силе) возможность приобщения к «истинной культуре» закономерно потерпело крах.

⁵<http://expert.ru/expert/2012/16/>.

Третий – путь принятия ответственных, непопулярных, но необходимых для перехода к УР решений уже сегодня. Он связан с формированием нового надгосударственного коллегиального органа управления переходным к УР периодом⁶. Этот орган – например, *Международный центр управления решением глобальных проблем человечества (МЦ ГПЧ)* как некая альтернатива пугающему многим «мировому правительству», призван обеспечить реализацию стратегии перехода к УР и формировать решения, обязательные к исполнению всеми странами [6, 5]. В этот орган должны делегироваться истинные лидеры своих стран. Очевидно, что при всем уважении к составу этого центра над ним должен быть эффективный общественный контроль, который с использованием современных информационных технологий обсуждения, внесения предложений и голосования уже сегодня можно эффективно осуществить. ООН и его действующие структуры эту функцию сегодня вряд ли способны выполнить⁷. Да, этот путь несет новые риски⁸, но он несет и реальные возможности решения глобальных проблем. Иного пути мы не видим⁹.

Конечно, поскольку любое глобальное начинается с локального, крайне важны примеры как образцы для подражания в надежде на то, что если чей-то положительный пример будет подхвачен другими, то произойдет постепенная и желаемая (в нужном направлении) самоорганизация человечества. Это все правильно. Необходимо помнить идею Маргарет Мид о влиянии небольших групп людей на все человечество¹⁰, изучить опыт ненасильственного достижения целей Махатмы Ганди, принять во внимание вывод авторов группы Д. Медоуза, разуверившихся в наличие желаний и возможностей у правящих кругов, о просвещении как единственной надежде на достижение успеха¹¹, понять христианскую идею «другой щеки»¹². Необходимо популяризировать и доводить до сознания людей важность достижения УР. Без примеров и массового подражания им, без подвижничества руководителей и простых граждан, без массового просветления как результата просвещения ничего не состоится.

⁶ Поскольку решение глобальных проблем требует глобальных действий в глобальном масштабе. Раз на Земле все связано, то и решения должны приниматься в масштабе всей Земли и касаться всех видов взаимоотношений людей между собой и с окружающей природой: экономики, политики, социальных отношений, экологии.

⁷ В частности, Совет безопасности ООН эту функцию выполнить не сможет, тем более, что речь идет о более широкой функции этого органа, чем безопасность. Комиссия ООН по устойчивому развитию также не годится для этой роли, поскольку создана для методической поддержки решения проблемы устойчивого развития [6, 5].

⁸ Несмотря на коллегиальность, этот путь, в частности, несет риск наступления мировой деспотии.

⁹ Можно ли серьезно относиться к идее некоторых трансгуманистов, которые предлагают в качестве решения проблемы выживания человечества пересадку сознания человека из биологического, подверженного болезням и смерти тела, в небиологический (программный) субстрат и считают, что это будет возможно к 2045 году (<http://www.2045.ru/>). Что это? Отражение глубины кризиса, в котором находится сейчас человечество, глубины интеллектуальной и духовной деградации авторов данного проекта и не только их?

¹⁰ «Никогда не сомневайтесь, что небольшая группа умных, преданных своему делу людей может изменить мир. В истории всегда только так и было»,

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%94,_%D0%F0%E3%E0%F0%E5%F2

¹¹ «Основная идея состоит в том, что если мы продолжим распространять знания о проблеме, тогда все больше жителей планеты будет принимать правильные решения на основе любви и уважения ко всем обитателям Земли: людям, животным и растениям, тем, кто есть, и тем, кто будет. Мы всей душой надеемся, что это произойдет вовремя» [9].

¹² Идея «другой щеки» - идея человека Нового Завета в отличие от человека Ветхого Завета, живущего по принципу «око за око, зуб за зуб». Современный сложный и техногенно опасный мир будет уничтожен (точнее, «самоуничтожится»), если не поймет важность гашения конфликтов посредством «второй щеки».

Однако следует учитывать, что человечество находится уже за «пределами роста», в зоне новой неустойчивости, в главной точке бифуркации путей своего развития, а также то, что, несмотря на потерянное время, еще, вероятно, возможно достижение желаемого аттрактора УР. Потому сегодня нужно параллельно с решением глобальной задачи изменения мировоззрения людей как основного условия достижения и последующего сохранения УР осуществлять конкретное глобальное управление для обеспечения перехода человечества к УР в максимально сжатые сроки.

Повторимся. Самая главная стратегическая задача для достижения УР - *изменить мировоззрение людей, для чего требуется совершить самую важную и сложную революцию – революцию мировоззренческую*. Предыдущие революции – сельскохозяйственная и промышленная касались новых способов и средств производства. Предстоящая мировоззренческая революция направлена не на внешнюю, окружающую человека природу, а на самого человека, представляя собой революцию его сознания, *кардинальным образом меняющую отношение человека к природе, к себе и себе подобным*, что, в конечном итоге, призвано обеспечить сохранение человечества. Каждый из нас, изменившись к лучшему, сделает мир лучше. И в то же время сегодня требуются согласованные действия всех стран по принятию важных, ответственных и непопулярных решений, что требует наличие *глобального регулятора* – МЦ ГПЧ. Причем решение первой задачи является главным условием принятия и поддержки каждым из нас и всем человечеством ограничительных и запретительных экономических, экологических и социальных мер, которые будут сформированы этим Центром.

В каких условиях предстоит реализация мер по переходу к УР? Какие факторы следует принять во внимание и использовать для достижения целей УР?

В первую очередь, надо учесть, что современный период развития цивилизации сопровождается различными интеграционными процессами в экономике, политике, культуре, образовании и науке и пр., получившими собирательное название «глобализация». К ней сегодня разное отношение. Одни ее восторженно приветствуют. Другие в целом одобряют как путь формирования единого человечества, но справедливо критикуют за то, что она реализуется сегодня в интересах малого количества стран и людей. Третьи полностью не приемлют. Так что такое глобализация и что она несет для человечества - благо или зло?

Прежде всего, отметим, что глобализация в целом как интеграция есть естественный и закономерный процесс. Все развивающееся в (живой) природе рано или поздно интегрируется со своим окружением в единое (интеграция - механизм и сущность развития). Но если в природе интеграция происходит естественным образом, на нужную глубину и (как правило), вовремя, что обеспечивает минимизацию расходов основных природных ресурсов (пространства, энергии, времени) для существования и развития (принцип минимальности – основной природный принцип [2, 3]), то в социуме этим процессом в значительной мере управляет человек. И именно человек порой определяет и цель интеграции, и момент ее начала, и длительность, и глубину. В связи с этим возможны и слишком ранние, и слишком поздние, и недостаточные, и избыточные варианты объединения даже во имя достижения соответствующих природе человека и полезных для него целей¹³.

¹³ Хотя порой цели той или иной навязываемой интеграции весьма далеки от гуманизма.

На что можно было бы надеяться, если бы глобализация развивалась во имя повышения качества жизни всего человечества? На повышение уровня жизни в бедных странах, на рост уровня грамотности во всем мире, на экономное расходование ресурсов Земли и более бережное отношение к природе и пр. Что мы имеем в реальности? Иное. Деграцию человека, природы, духовное опустошение. Не всеобщее благо, а материальная выгода для небольшого количества людей ставится в качестве цели формирования «мирового организма». Как результат вместо интеграции и взаимообогащения культур наблюдаем их противостояние, религиозные столкновения и войны. Следовательно, причина не в самой идее интеграции, не в глобализации как таковой, а в тех целях, которые преследуются с ее помощью и тех способах, которыми она реализуется. Мир не приемлет ни западных целей глобализации, ни методов ее осуществления.

Приведем отрывок из статьи В.Н. Шевченко [13]: «Запад пересматривает, делает ревизию идеи общей судьбы человечества, идеи, которая была центральной во всей классической европейской мысли, начиная с эпохи просвещения, в том числе и в концепции либерализма. Считалось общепризнанным, что все страны мира рано или поздно станут капиталистическими и в них восторжествуют западные идеалы — политическая демократия, права человека, свобода, рыночная экономика. В этом на протяжении нескольких веков усматривалась цивилизующая миссия капитализма, которая признавалась даже со стороны многих его непримиримых критиков. Теперь Запад отделяет свою судьбу от судьбы остального мира. Только народы западной цивилизации способны к дальнейшему прогрессу. Остальные народы, несмотря на все усилия Запада, показали и продолжают показывать всю свою ущербность, неспособность к переходу на западный, цивилизованный путь развития. Направленность и социальное содержание процессов глобализации общественных отношений отныне определяют западный мир, и в первую очередь США, одним словом, тот самый «золотой миллиард» человечества, который хотел бы, несмотря ни на какие мировые проблемы, жить лучше и двигаться дальше по пути интенсивного наращивания своего экономического и военного могущества, безусловного доминирования над всей остальной, незападной частью человечества. Современный этап глобализации представляет собой на практике реализацию такой модели развития мирового хозяйства, основу которой составляет глобальное перераспределение природных ресурсов, человеческого интеллекта, рабочих рук и капиталов в интересах Запада. В итоге уже первые шаги глобализации привели к тому, что высокоразвитые страны Запада развиваются быстрее, чем менее развитые, и, следовательно, имеет место дальнейшее увеличение разрыва между ними в уровнях жизни, что фактически лишает незападный мир перспектив на лучшее будущее. Самое главное состоит в том, что общественная мысль Запада и на уровне теории, и на уровне массовой пропаганды не приемлет никаких иных трактовок глобализации, кроме той, которая выражает и защищает интересы западной цивилизации. Перед нами типичный пример новой идеологии, имеющей мало общего с настоящей наукой. При этом идеология глобализма с невероятной агрессивностью навязывается западной пропагандой всему остальному миру, всячески преувеличивая степень глобализации общественных процессов, особенно за пределами некоторых видов хозяйственных и торговых отношений».

Особенностью современного человеческого общества как системы является его неустойчивость. Технологизация отношений, ориентация на потребление привели к со-

кращению количества параметров порядка современного общества, традиционно отвечающих за устойчивость. Такие качества как честность, милосердие, терпимость и др. становятся все менее востребованными. Материальное превалирует над духовным. Сиюминутные интересы закрывают глобальные цели, о которых мало кто думает и стремится к ним. «Здесь и сейчас» - кредо нового времени. Нас усиленно пытаются научить все больше потреблять и жить в мире, где нет ничего постоянного. Но «отчуждение человека, диктатура потребительства как главного коммуникативного принципа взаимодействия с биосферой оставляет после себя пустыню — экологическую, нравственную, культурную»¹⁴.

Нужна новая этика как основа морального поведения. В [8] Эрвин Ласло пишет о четырех принципах поведения, выдержанных проверкой временем, которые были предложены в 1993 году в Чикаго так называемым Парламентом Мировых Религий как минимальный этический набор, «абсолютно необходимый для выживания человеческого рода». Это: «культура ненасилия и уважения жизни, справедливый экономический порядок, культура толерантности и жизнь по правде, культура равноправия и партнерства между мужчинами и женщинами». Там же Ласло ссылается на заявление Союза Обеспокоенных Ученых от 18 ноября 1993 года, подписанное 1670 учеными из 70 стран, в число которых входили 102 лауреата Нобелевской премии, где говорится: «Нам необходимо осознать, что способность Земли производить то, что необходимо для поддержания нашей жизни, не безгранична. ... Мы не должны более бездумно опустошать Землю. ... Окружающая среда испытывает на себе нагрузку, достигшую критического уровня. ... Наше массовое вмешательство во всемирную взаимозаменяемую сеть жизни (вкуче с ущербом, нанесенным окружающей среде, уничтожением лесов, уничтожением множества видов и изменениями климата) может стать толчком к запуску механизмов, которые приведут к самым неблагоприятным эффектам, в том числе к непредсказуемой гибели жизненно важных биологических систем, взаимодействие между которыми и динамику которых мы лишь начинаем понимать. ... Наше незнание масштабов этих эффектов, - говорится далее в заявлении ученых, - не может служить оправданием для благодушия или промедления перед лицом нависших над нами угроз».

Ведущая роль в переходе на путь УР принадлежит культуре¹⁵. «Культура - мощный фактор человеческой деятельности: она присутствует во всем, что мы видим и чувствуем. «Непорочно́го восприятия» не существует - все, что мы видим и воспринимаем, доходит до нас окрашенным ожиданиями и предрасположениями. В основе их лежит наша культура: мы видим мир через очки, окрашенные нашей культурой. Огромное большинство людей пользуется этими очками, даже не подозревая об их существовании. Навешиваемые невидимыми очками предрасположения действуют тем более сильно, что «культурные очки» остаются невидимыми. То, что люди делают, напрямую зависит от того, во что они верят, а их убеждения, в свою очередь, зависят от культурно окрашенного видения себя и окружающего мира» [8]. Сегодня, в эпоху технологий, очень нужны новые технологии - технологии возвращения и возвращивания нравственности,

¹⁴ <http://spkurdyumov.ru/>).

¹⁵ Напомним, что 2014 год в России в соответствии с указом Президента РФ № 375 от 22.04.2013 года объявлен годом культуры.

технологии человечности и милосердия, ведущие к технологиям безопасного сосуществования и постепенной интеграции культур на основе управления их целостностью.

Целостность – вот чего не хватает современному миру и современному человеку. Целостность не как самодостаточность, но как включенность в достижение общей цели и удовлетворенность этим. Однако навязываемая миру западная модель человека построена на индивидуализме, конкурентоспособности, «гламуре»¹⁶. Как обеспечить достижение и сохранение целостности социокультурных систем в процессе их существования-развития, целостности, которая является условием и индикатором устойчивости?

Прежде всего, следует отметить, что целостность не может быть внутренним свойством системы. В ее достижении играет роль и внутреннее, и внешнее. Целостность и вытекающая из нее устойчивость являются следствием соответствия внутреннего внешнему, наличия динамического равновесия между ними. Есть такое соответствие сегодня между природой и социумом, между уровнем потребления развитых стран и возможностями планеты, между внутренними потребностями «преуспевающего» человека и его реальными действиями во внешнем мире? Очевидно, что нет. Любая социокультурная система – от человека до человечества – для достижения устойчивости должна стать целостной. Достижение и сохранение целостности – главная задача и главное условие перехода к УР.

Что делает в конечном итоге система образования применительно к отдельному человеку? - Управляет его целостностью, обеспечивая достижение динамического равновесия со средой. В этом сущность социализации, получения профессии, работы и пр. Успех образования следует оценивать не столько зарплате человека (хотя это важно), сколько по тому, насколько целостны он и окружающая его среда, насколько они соответствуют друг другу, насколько то, чем занимается человек, соответствует его желаниям, мотивам, предрасположенностям. Целостный человек – это профессионал и высоконравственный человек, любящий свою родину [1, 14]. Целостный человек не пойдет на преступления ни при отсутствии у него денег, ни тем более при их наличии. Целостная страна не пойдет войной на соседа из-за прихоти нецелостного правителя. Целостная культура не будет подминать под себя весь мир во имя своих «национальных интересов».

Подведем итоги наших рассуждений. Особенность проблемы УР не в том, что миру неясно куда идти. Если бы проблема состояла только в этом! Давно ясно. Неясно только как туда пойти! Как начать реализацию принципов УР и сохранить этот путь на долгое время в условиях, когда те, от кого зависит движение, не хотят или не могут (по многим причинам) начинать туда идти ни сами, ни вести за собой других? Как начать движение в условиях противостояния стран, народов, религий, общественных движений, в условиях противостояния глобальных целей и локальных интересов? Каковы механизмы достижения целей и что нужно учесть на пути к ним? Неужели единственный путь к пониманию безальтернативности УР – путь вхождения туда через глобальные катастрофы? На часть этих вопросов уже есть ответы, часть ответов еще предстоит найти.

¹⁶ По одному из определений «гламур» трактуется как чувство радости от того, что тебе завидуют другие.

В качестве некоторых выводов, идей и рекомендаций, направленных на обеспечение эффективного общественного развития в условиях глобализации на основе управления целостностью социокультурных систем, приведем следующее.

1. Глобализация объективна, но она должна быть управляема (направляема) не в интересах бизнеса, но всего человечества, т.е. быть направленной на достижение УР. Создание МЦ ГПЧ – вынужденная, но необходимая мера в интересах УР, глобальной безопасности, глобального будущего. При этом надо четко понимать, где мы находимся и в какое состояние должен быть приведен мир в течение переходного периода деятельности МЦ ГПЧ.

2. Рост современных коммуникационных возможностей человека и его влияния на природу знаменуют новый этап эволюции – этап становление человечества как единого социального организма. Этап непростой. Здесь глобальному «мы» противостоит не только биологическое «я» каждого из людей, но многие предшествующие локальные «мы», с которыми каждый уже связан многими нитями: семья, страна, нация, раса, религия. Будет создан этот суперорганизм - «единое человечество» или нет - зависит от нас самих. Но мы должны стремиться к его созданию. Поскольку создание такого суперорганизма – путь к глобальной безопасности. Когда все связано со всем многими материальными и духовными связями, привычками и традициями, их разрыв и конфронтация трудноосуществимы и никому не нужны. Главное, чтобы эти взаимосвязи были взаимно интересны, добровольны и справедливы.

3. Сохранение разнообразия при принадлежности к единому – давно известная аксиома создания эффективного «сложного» из «простого». Интегрируемые в единое целое культуры должны сохранить (при желании их носителей) свою самобытность, но дополнить (как добровольно принимаемая необходимость) их идеями новой объединившей их метакультуры. И вряд ли таковой может быть одна из интегрируемых культур, как бы она не казалась ее носителям «лучшей для всех».

4. Рыночная экономика никак не учитывает (и не рассчитывает) ограниченность природных ресурсов и проблемы экологии. Это не ее проблемы. Ругать ее за это бессмысленно, надо корректировать, а в случае невозможности - менять.

5. Учет только экономических факторов – путь к неустойчивости. Параметры социума и экологии – обязательное минимальное дополнение к ним.

6. Целостность – условие и индикатор устойчивости состояний и процессов. Достижение устойчивости – это достижение целостности. В целостной структуре все органично, элементы взаимодополняют друг друга, комплементарны друг другу. Государство и гражданское общество должны взаимодополнять друг друга [10, 11]. Для этого необходимо предусмотреть механизмы исключения самодостаточности органов власти, их зависимость от общества, сделать общество активным участником принятия важных решений.

7. Необходимо правильно использовать полезные идеи синергетики применительно к социуму. Синергетика как наука о сложном, наука о согласованном взаимодействии частей в рамках целого получила на сегодня ряд важных результатов, приблизивших нас к пониманию механизмов возникновения и развития нового. Следует принять идеи системного подхода и синергетики [4] о взаимодействии (точнее, взаимоСОдействии по П.К. Анохину) для достижения единой цели, о нелинейности, о неустойчивости, о режимах с обострением, об аттракторах и конечности путей их достижения, о малых воздействиях (в нужном

месте в нужное время) и их больших последствиях, о «детерминированном хаосе», о том, что в целостной системе должно быть в меру и порядка, и хаоса. Но вряд ли следует принимать идею случая как фундаментального свойства мира, идею «самости» в ее чистом виде и восторгаться «самоорганизацией», ибо на каждую «самость» природы или общества есть внутренняя или внешняя причина.

8. Религиозные заповеди как параметры порядка устойчивого общества. Действительно, может ли быть общество устойчивым, если убрать из него обязанность соблюдать некоторые из них? Например, заповедь «не укради». Разрешив красть (но так, чтобы это незаметно было), мы приходим к иному обществу. Или заповедь «почитай отца твоего и мать твою»? Или это: «Во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки».

9. Целостному состоянию соответствуют оптимальные значения затрагивающих все отношения людей (социальные, экономические, политические, ...) «градиентов» и «производных» как мотивационных источников их действий. Управление целостностью посредством изменения величин этих градиентов и производных. Поддерживать эти величины в заданных пределах и исключить выход их значений за минимальные и максимальные значения, за которыми начинаются зоны неустойчивости.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бугаков И.А., Царьков А.Н. Интегрированная система непрерывного образования: направления интеграции и технология реализации // Известия Института инженерной физики. – 2014. - № 2. - С. 85-88.
2. Бугаков И.А. Минимальность как «кредо» мозга. // Нейрокомпьютеры: разработка, применение. -2014. - № 4. - С.13-14.
3. Бугаков И.А. Принцип минимальности и деятельность мозга // Сборник научных трудов юбилейного симпозиума, посвященного изданию статьи И.М. Сеченова «Рефлексы головного мозга». – М.: ИИнтелЛ, 2013. - С.252-275. – 300 с.
4. Бугаков И.А. Системный подход как методология научного познания // Известия Института инженерной физики. – 2008. - № 3. - С. 80-85.
5. Бугаков И.А., Царьков А.Н. Система управления устойчивым развитием: концептуальные идеи. // Известия Института инженерной физики. – 2013. - № 4. - С. 90-97.
6. Бугаков И.А., Царьков А.Н. Устойчивое развитие и управление целостностью: принципы обеспечения и механизмы реализации // Известия Института инженерной физики. – 2012. - № 4. - С. 79-88.
7. Десятилетие образования в интересах устойчивого развития ООН, 2005-2014 гг. Международный план мероприятий. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001390/139023r.pdf>
8. Ласло Э. Пути, ведущие в грядущее тысячелетие. Проблемы и перспективы (часть 2). // <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/ERVIN2.HTM>
9. Медоуз Д., Медоуз Д., Рандерс Й. Пределы роста. 30 лет спустя. - М.: Академкнига, 2008. - 344 с.
10. Умников В.Н. Великий Социальный Синтез. От великого социального вопроса – к великому социальному ответу. – М.: Реалии, 2001. – 416 с.
11. Умников В.Н. Социал-комплементаризм в системе мира. – М.: Раритет, 2006. – 368 с.

12. Урсул А.Д. Образование для устойчивого развития: инновационно-опережающие процессы // <http://www.mgeu.ru/razvitie/ursul/>
13. Шевченко В.Н. Синергетика как метод обоснования идеологии глобализма// <http://spkurdyumov.ru/globalization/sinergetika-kak-metod-obosnovaniya-ideologii-globalizma>
14. Царьков А.Н., Бугаков И.А. Современная интегрированная система непрерывного образования как основа эффективного воспроизводства кадров для устойчивого инновационного развития // Известия Института инженерной физики. - 2012. - № 2. - С. 66-73.